



BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 22-05-2024
No. 2024-01717 (RAAD)
No. 2024-01718 (Vastgoed)

22 mei 2024

Betreft: het dossier omtrent MVV

Geachte griffie,

Naar aanleiding van het dossier omtrent MVV heeft de fractie van 50PLUS nog een elftal vragen.

Ten aanzien van het rapport Partner Hermes Advisory.

Vraag 1: Paragraaf 3.1.

Punt 42: Er wordt gesuggereerd dat de onderneming MVV Maastricht, een B.V., al reeds vanaf 1954 de exploitatie doet. Dit terwijl er tussen 1954 en nu er meerdere structuren zijn geweest. Kunt u deze ontwikkelingen in kaart brengen. Waaronder sinds wanneer functioneert de MVV Maastricht B.V.?

Vraag 2: Paragraaf 3.2.

Punt 53: Er wordt gesproken over Stichting MVV Maastricht 2018, de Vereniging MVV Maastricht. Kunt u aangeven welke bestuurders zijn bij deze stichting en vereniging? En wie zijn de leden van de Vereniging? Blijven deze bestaan in de nieuwe structuur of komt er een nieuwe stichting of vereniging?

Vraag 3:

Er wordt uitgebreid in het rapport ingegaan op de financiële positie. Maar nergens kan ik de gemiste inkomsten zijn? Bijvoorbeeld het mislopen van een Corona vergoeding? Kan aangeven worden hoeveel geld hiermede is gemoeid en zijn er meer inkomsten die vergeten zijn om te innen door slecht bestuur?

Vraag 4:

Op pagina 19 wordt gesproken van een marktwaarde van 4,73 miljoen. Echter op pagina 18 wordt het verwachte transfervergoedingen voor de komende drie jaar is 490.000 euro. Dit is ongeveer 10% van de transferwaarde. Aan het eind van een contract is de transferwaarde 0 euro. Het is voor 50PLUS niet duidelijk in hoeverre die 4,73 miljoen te effecturen is in de financiële begrotingen. Kan dit worden toegelicht?

Vraag 5:

In de bijlage overzicht schuldeisers WHOA staat onder aan het bedrag van 2.399.693 terwijl in bijlage 4 van de stukken, overzicht crediteuren, onderaan een bedrag staat van 807.847,88 na verrekening debiteurensaldo. Dit is een verschil van 1,5 miljoen. Kan dit verschil nader toegelicht worden? Waarom is het voorstel om 90% kwijt te schelden door de gemeente in plaats van 80%?

Ten aanzien van MVV

Vraag 6:

Is de conclusie juist dat de Amerikaanse investeerder wel toezeggingen hadden gedaan om de aandelen over te nemen, maar dat hiervoor geen gedekte cheques voor was afgegeven? En dat hij daarom op ieder moment zijn toezegging kon intrekken?

Vraag 7:

Hoeveel heeft MVV de afgelopen jaren aan lasten gehad als gevolg van ongeregelheden veroorzaakt door het publiek, en aan juridische procedures die geen resultaat hebben gehad?

Ten aanzien van het raadsvoorstel

Vraag 8:

Uit het raadsvoorstel blijkt dat de exploitatielasten van het stadion ca. 600.000 euro waarvan ongeveer 300.000 euro niet gedekt zijn. Die moeten door de inwoners van Maastricht via de gemeentelijke begroting moeten gefinancierd. In hoeverre is er dan sprake van een marktconforme huur? Waarom wordt in de toekomst niet gekeken dat alle kosten van de exploitatie van het Stadion voor rekening komen van de betaald voetbalorganisatie.

Vraag 9:

Het huidige raadsvoorstel bevat niet de kosten van de vordering die BSGW heeft op MVV. Is het juist dat de kosten die door BSGW niet geïnd kunnen worden bij MVV dus ook een negatief effect hebben op de realisatiecijfers van de gemeente Maastricht.

Vraag 10:

In het raadsvoorstel staat dat er minder substantiële en kostbare inzet van politie en andere hulpdiensten nodig zijn. Kunt u in financiële zin aangeven hoeveel de inzet van deze diensten en eventuele andere diensten hebben gekost het afgelopen seizoen? Dit betreft zowel voor kosten van de gemeente Maastricht of van andere overheidsdiensten.

Vraag 11:

Wie is eigenaar van de grond waarop het stadion is gebouwd?

Indiener: Bennie van Est
Partij indiener: 50PLUS

Antwoord:

Behandeld door gemeente Maastricht/ team: Vergunnen